Gemeente Maastricht

> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van MAASTRICHT van NU
de heer Jo Smeets

ONDERWERP
Schriftelijke vragen inzake uitbreidingsmogelijkheden Eric Sour Schoonmaak

DATUM
9 november 2026
Verzonden: 10-11-2026

BIJLAGEN
--

PORTEFEUILLEHOUDER
Wethouder Mackus

ONZE REFERENTIE
2026.02918

Geachte heer Smeets,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

Vraag 1:
Waarom kan de gemeente kennelijk wel snel reageren op persvragen, maar niet op een rechtstreeks verzoek van de ondernemer aan de wethouder? Klopt het dat dit verzoek onbeantwoord bleef? Graag ontvangen wij de data van het verzoek, de persvragen en de gegeven reacties. Als deze gang van zaken klopt, wat verklaart dan het verschil in behandeling? Vindt het college het aanvaardbaar dat een ondernemer eerst de publiciteit moet zoeken voordat een inhoudelijke reactie volgt?

Antwoord 1:
De ondernemer heeft op 28 augustus 2026 een e-mail gestuurd aan de wethouder en hierop is op 21 september 2026 gereageerd. De vertraging is mede veroorzaakt door de onverwachte uitval van de direct betrokken ambtenaar en viel daarom samen met de mediapublicaties.

Vraag 2:
Staat de wethouder achter het advies om naar Parkstad te kijken, of wist de wethouder niet dat dit advies namens de gemeente werd gegeven? Wie heeft dit advies gegeven en op basis van welke afweging? Als de wethouder hiervan wist: waarom werd deze ondernemer richting Parkstad verwezen en waren de mogelijkheden binnen Maastricht toen aantoonbaar uitgeput? Als de wethouder hiervan niet wist: wie bepaalde dan deze lijn en neemt de wethouder daarvoor alsnog de verantwoordelijkheid?

Antwoord 2:
Op het door de ondernemer ingediende principeverzoek voor Schoenerweg 32 heeft de gemeente geantwoord dat deze locatie planologisch niet passend is. Tegelijkertijd is toen gewezen op mogelijke alternatieve locaties binnen Maastricht die beter aansluiten bij de milieucategorie van het bedrijf. Waarbij ook gewezen is op Parkstad aangezien daar mogelijk ook passende panden beschikbaar zijn. Het college ondersteunt de lijn om samen met ondernemers in hun zoektocht alle mogelijke alternatieven in Maastricht en in de regio te bekijken.

Schriftelijke vragen

Vraag 3:
Wat maakt vestiging van Sour op de gewenste locatie concreet onmogelijk: de wet, gemeentelijk beleid of de keuze van het college om niet mee te werken? Graag per belemmering de geldende regel en de feitelijke onderbouwing. Is daarbij gekeken naar de daadwerkelijke bedrijfsactiviteiten en het voorgenomen gebruik van het pand? Welk belang wordt door een weigering beschermd, welke nadelige gevolgen worden bij toestemming verwacht en waarom zouden voorwaarden of maatwerk daarvoor geen oplossing bieden?

Antwoord 3:
Het college wil, conform de Omgevingsvisie, zware industrie op de Beatrixhaven behouden voor bedrijven die specifiek op dergelijke schaarse locaties zijn aangewezen. De bedrijfsactiviteiten van het schoonmaakbedrijf, de groothandel in chemische producten en het reinigen van hardcups vallen volgens het advies van de Omgevingsdienst Zuid-Limburg in milieucategorie 2 en voor een deel in 3.1 en past niet binnen het geldende Omgevingsplan. Voor Schoenerweg 32 zijn bedrijven toegestaan in milieucategorie 4.1 tot en met 5.1. Daarom kan niet zonder meer worden meegewerkt aan het verzoek.

Vraag 4:
Klopt het dat voor een andere ondernemer wél een uitzondering is gemaakt op de regels of het beleid waarop Sour nu vastloopt? Zo ja, welke uitzondering was dat en op welke gronden is die toegestaan? Wij vragen een concrete vergelijking van de bedrijfsactiviteiten, locaties, toegepaste regels en bestuurlijke afwegingen. Welke aantoonbare verschillen rechtvaardigen dat de ene ondernemer wel ruimte krijgt en Sour niet? Als die verschillen ontbreken, op welke grond wordt Sour dan een vergelijkbare mogelijkheid onthouden?

Antwoord 4:
Aan de rand van de Beatrixhaven is, op een kleinere locatie bestemd voor bedrijven vanaf milieucategorie 4.1, een ontheffing verleend aan een bedrijf met hoofdzakelijk milieucategorie 3.2 activiteiten. Het bedrijf is met name gericht op het reviseren en onderhoud van industriële machines en installaties waardoor deze langdurig inzetbaar blijven binnen industriële toepassingen. Daarbij was het voor deze activiteiten van belang dat er een zogenoemde 'bovenloopkraan' met zware capaciteit reeds aanwezig was in de hal. Met deze circulaire activiteiten draagt dit bedrijf positief bij aan een duurzame toekomst van diverse industriële bedrijven. Het verlenen van een dergelijke afwijking (op basis van bijvoorbeeld de Visie Bedrijventerreinen) is altijd maatwerk en geen automatisme. Ook voor Schoenerweg 32 geldt dat een afwijking naar milieucategorie 3 juridisch mogelijk is, maar daarvoor geldt dat minstens de hoofdactiviteit van het bedrijf binnen de betreffende milieucategorie 3 valt en dat het past binnen de beleidsdoelstellingen voor het gebied.
De hoofdactiviteiten die centraal stonden in het door de ondernemer eerder ingediende principeverzoek vielen hoofdzakelijk binnen milieucategorie 2.

Vraag 5:
Welke aantoonbare inspanningen heeft het college geleverd om uitbreiding van Sour binnen Maastricht mogelijk te maken? Graag een overzicht van onderzochte oplossingen op de gewenste locatie én geschikte alternatieven, met de uitkomsten en redenen waarom mogelijkheden zijn afgevallen. Zijn die alternatieven ook daadwerkelijk beschikbaar, passend bij de ruimtebehoefte en tijdig te betrekken? Hoe zijn de gevolgen van verdere vertraging voor het bedrijf, de werknemers en geplande investeringen meegewogen?

Antwoord 5:
De gemeente heeft meerdere malen met de ondernemer meegedacht over de uitbreidings-mogelijkheden. Eerder is door de gemeente positief gereageerd op een uitbreidingsverzoek op de huidige locatie van de ondernemer aan de Kotterweg. Daarnaast is een overzicht van beschikbaar commercieel vastgoed verstrekt, zijn verschillende gesprekken gevoerd, is het principeverzoek voor Schoenerweg 32 beoordeeld en zijn alternatieve locaties binnen Maastricht en de regio besproken. Er is een bezoek gebracht door wethouder Mackus aan het bedrijf van de heer Sour en medio oktober heeft de ondernemer een verdiepend gesprek gehad met zijn vast aanspreekpunt van Team Ondernemen Maastricht.

Vraag 6:
Wat gaat het college nu concreet doen om deze ondernemer duidelijkheid en een haalbaar perspectief te bieden? Graag ontvangen wij de vervolgstappen, de verantwoordelijke bestuurder, één vast aanspreekpunt en een duidelijke termijn voor een onderbouwd standpunt. Is het college bereid de zaak opnieuw te beoordelen, inclusief de ruimte voor maatwerk en de vergelijking met de andere ondernemer? Zo nee, waarom niet? Als het college bij een afwijzing blijft, vragen wij precies aan te geven welke oplossingen onmogelijk zijn en welke het college zelf onwenselijk vindt.

Antwoord 6:
Het vast aanspreekpunt vanuit Team Ondernemen Maastricht heeft regelmatig contact met de heer Sour. Samen met de ondernemer worden de vestigingsmogelijkheden binnen Maastricht verder onderzocht aan de hand van zijn programma van eisen. Daarbij worden zowel alternatieve locaties, als ook de voorwaarden waaronder Schoenerweg 32 mogelijk passend zou kunnen zijn, besproken. Het college blijft op deze manier hierover met de ondernemer in gesprek en zal eventuele nieuwe informatie zorgvuldig beoordelen.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris a.i., De Burgemeester,

G.G.H.M. Haanen W.A.G. Hillenaar

Schriftelijke vragen